

המבקש בבקשת האישור:

מסוביץ יוסף (ת.ז. 32092931)
ע"י עו"ד אריק כהן
אריק כהן ושות', משרד עורכי דין
רחוב זיבוטינסקי 7 (מגדל משה אביב | קומה 27), רמת גן 5252007
טל': 03-5099199; פקס': 03-6095594

- נ ג ד -

המשיב בבקשה האישור

בנק דיסקונט לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דורון דן ו/או אורן פכטהולד
ממשרד וקסלר, ברגמן ושות', עורכי דין
מרחוב יהודה הלוי 23 (מגדל דיסקונט), תל-אביב
6129601
טלפון: 03-5119393; פקס: 03-5119394

בקשה לאישור הסכם פשרה

(בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006)

המבקש, יוסף מסוביץ (להלן: "התובע הייצוגי"), והמשיב, בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: "הבנק") מתכבדים להודיע כי חתמו על הסכם פשרה המסדיר את העניינים שנדונים במסגרת התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "הסכם הפשרה").

"1" העתק הסכם הפשרה מצורף כנספת 1.

בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") מתבקש בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה ולהורות, כדלקמן:

(א) על עיכוב בירור הבקשה לאישור התובענה כייצוגית דן עד להכרעה בבקשה זו לאישור הסכם הפשרה.

- (ב) על משלוח העתק בקשה זו ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן למפקח על הבנקים בהתאם לתקנה 12(ד)(3) לתקנות תובענות ייצוגיות.
- (ג) בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח 2, וזאת על חשבונו של הבנק (להלן: "המודעה הראשונה"), וזאת בתוך 14 ימי עסקים מיום מתן ההחלטה.
- "2" העתק נוסח המודעה הראשונה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה מצורף **כנספח 2**.
- (ד) כי בהתאם לסעיף 9(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות חלים טעמים מיוחדים שיפורטו להלן, המייתרים את הצורך במינוי בודק.
- (ה) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, על:
- (1) אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, ללא צו להוצאות.
- (2) לפסוק גמול לתובע הייצוגי ושכ"ט לבא כוח התובע הייצוגי, בהתאם להסכמת הצדדים בהסכם הפשרה.
- (3) פרסום מודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 14 ימים מיום אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, בנוסח המצורף כנספח 3 לבקשה זו (להלן: "המודעה השנייה").
- "3" העתק המודעה השנייה בדבר אישור תוקף הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין מצורף **כנספח 3**.
- (ה) על כל הוראה נוספת כפי שייראה לבית המשפט הנכבד לנכון.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע לבקשה

- ביום 8.9.2020 הגיש המבקש את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת. במסגרת בקשת האישור טען המבקש כי מדי רבעון מעביר הביטוח הלאומי ברוסיה לבנק במרוכז תשלומי פנסיה המיועדים ללקוחות הבנק, פנסיונרים שעלו מרוסיה, בצירוף רשימה של הפנסיונרים הזכאים וסכום הפנסיה לו זכאי כל לקוח מאותו תשלום מרוכז.
- לטענת המבקש, הבנק פעל בניגוד להסכמים עם לקוחותיו ובניגוד לדין בכך שהוא עיכב בידידו את אותם כספי פנסיה המתקבלים אצלו עבורו לקוחותיו אלה, בכך, כך על פי הטענה, שהוא מזכה את חשבוניותיהם של אותם לקוחות מספר שבועות לאחר קבלת אותם כספים (קרי, מעבר ל-1 יום עסקים ו/או בערך מאוחר ליום קבלת בבנק) כמפורט בבקשת האישור.
- על יסוד האמור, טען המבקש, בין היתר, כי העיכוב גורם לחברי הקבוצה נזקים, לרבות תשלום ריבית חובה ו/או ריבית פיגורים ו/או עמלה בגין התראה על חריגה ו/או החזר שיקים ו/או הוראות קבע ועתר להורות לבנק לחדול מעיכוב העברת תשלומי הפנסיה ולזכות את חשבוניותיהם לא יאוחר

מיום עסקים (1) ממועד קבלת הכספים ועל פי ערך יום קבלתם. המבקש עתר לפצות את חברי הקבוצה בסך של 42,609,000 ₪

4. ביום 13.5.2021 הגיש הבנק את תשובתו לבקשת האישור במסגרתה כפר הבנק מכל וכל בטענות ועילות התביעה שהועלו על ידי המבקש. הבנק פרט בתשובתו טענות כבדות משקל כנגד הטענות בבקשת האישור, הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית. בין היתר: הבנק טען כי הוא לא עיכב כספים; לא מעכב כספים; לא מעדכן ימי ערך שגויים; ולא גרס כל נזק - לא למבקש ולא לחברי הקבוצה הנטענת ועל כן בוודאי שאינו מתעשר על חשבונם שלא כדין;

הבנק טען כי בניגוד לסברת המבקש, הרשויות ברוסיה מעבירות את הכספים בסכום כולל, בלי לצרף רשימה של הפרטים הנדרשים לשם חלוקת הכספים ביחס לכל זכאי (לרבות ובמיוחד זהות הזכאי והסכום לו הוא זכאי ועוד), וכי לא ניתן לחלק את הסכום הכולל שמועבר טרם קבלת הפרטים האמורים; הבנק טען כי בהתאם לתעריפון הבנק, על הבנק להעביר את הכספים יום עסקים אחד לאחר קבלת פרטי ההעברה, בכפוף לזיכוי הכספי, וכל העברות עליהן מצביע המבקש בבקשת האישור הועברו בתוך יום עסקים אחד מהמועד בו התקבלה הוראת התשלום בידי הבנק בכפוף לזיכוי מהבנק בחו"ל, ובערך שנקבע בתעריפון. עוד טען הבנק כי ממילא טענות המבקש אינן מתאימות להידון במסגרת תובענה ייצוגית, באשר הן דורשות בירור פרטני ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה. הבנק הוסיף וטען כי בהתאם להלכה הפסוקה אין מקום לחייב בריבית זכות השווה לריבית החובה, ודאי לא בריבית חריגה. אף אם היתה טענה לעשיית עושר, והבנק חולק עליה, הריבית המקסימלית היא ריבית בנק ישראל (שהיא הריבית שמקבל הבנק מבנק ישראל בגין הפקדת כספים בידיו) (סעיף 8 לפסק הדין בע"א 424/86 נאות מרינה בת ים נ' הבנק הבינלאומי הראשון (פורסם בנבו, 16.7.1989).

5. ביום 14.09.2021 המבקש הגיש את תשובתו לתשובת הבנק לבקשה לאישור התובענה כייצוגית וטען, בין היתר, כי מתשובת הבנק עולה שהבנק מזכה את חשבונות לקוחותיו לאחר אחד (1) יום עסקים ו/או בערך המאוחר ליום קבלת כספי הפנסיה בבנק, וכן כי קיים נזק.

6. בהמלצת בית המשפט הנכבד קיימו הצדדים הליך גישור בפני כבוד שופט בית המשפט העליון (בדימוס) צבי זילברטל.

7. במסגרת הגישור הציג הבנק למגשר את הנתונים ביחס להעברות תשלומי הפנסיה כמתואר בסעיף 3 לעיל, החל מ-7 שנים עובר להגשת בקשת האישור, מהם עלה כי מספר הלקוחות שקיבלו מדי רבעון כספי פנסיה מהביטוח הלאומי ברוסיה עמד בממוצע על סך של כ-2,400 לקוחות; הסכום הכולל שהועבר על פני כ-35 רבעונים עמד בממוצע על סך של כ-1.65 מיליון דולר ארה"ב; מכאן, שכל לקוח קיבל בממוצע כ-700 דולר ארה"ב בכל רבעון. פרק הזמן שחלף עד להפקדת הסכומים בחשבון הלקוח עמד בממוצע על כשבוע ימים (פרק זמן שלטענת הבנק אינו תלוי בו). על יסוד האמור, עולה כי לשיטת הבנק גם אם בית המשפט הנכבד יקבל את טענות המבקש, הוספת ריבית והצמדה כדין על הסכומים האמורים (קרי, סכום הריבית וההצמדה שחלו בתקופה הרלוונטית על הסך של כ-700 דולר ארה"ב לתקופה של ימים ספורים בכל רבעון) משמעותה פיצוי בסכום נמוך לכל לקוח וכך גם סכום פיצוי הכולל לקבוצה.

8. לשם שלמות התמונה יצוין כי לאחר פרוץ המשבר בין רוסיה לבין אוקראינה הופסקה ההעברת תשלומי הפנסיה על ידי הביטוח הלאומי ברוסיה באופן המתואר בסעיף 3 לעיל (הפעם האחרונה

שהועבר סכום במרכזו היה במרץ 22), והבנק מקבל העברות פרטניות באירו עבור לקוחות שמסרו הוראות לשינוי צורת התשלום למוסד בחו"ל.

ב. עיקרי הסכם הפשרה

9. כאמור, הבנק פעל בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד וניהל הליך גישור. על אף שהבנק סבור כי לא נפל פגם במעשיו, מאחר שהבנק רואה חשיבות רבה בנושא העליה מרוסיה ובכלל זה סיוע לפנסיונרים המקבלים קצבת פנסיה כאמור, לפני משורת הדין, הוא נאות להסכים להיטיב עם אוכלוסיית העולים מרוסיה אשר מקבלים תשלום פנסיה לחשבונם (חברי הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור), גם ביחס לעניינים שעלו בבקשת האישור (זאת בנוסף לאופן בו נהג ביחס לאותה אוכלוסייה עת הוא פטר את מקבלי הפנסיה האמורים מעמלת העברת מט"ח ועמלת חליפין, אותם הוא זכאי לגבות בהתאם לדין ולהסכמים, בגין השירות שהוא מעניק ללקוחות המקבלים קצבת פנסיה מרוסיה).

1.ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

10. הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה הינה:

"כל לקוחות הבנק אשר קיבלו באמצעות הבנק, תשלום פנסיה מרוסיה, החל משבע השנים עובר להגשת בקשת האישור (8.9.2020) ועד לקבלת פסק דינו של בית המשפט הנכבד, והתשלום הועבר לחשבונם בחלוף יותר מיום עסקים אחד ממועד הזיכוי הכספי הכולל לכלל הלקוחות הזכאים (ובכפוף לקבלת ההוראה)."

2.ב. הסכמת הבנק למתן ימי ערך רטרואקטיביים, סכום הפשרה ואופן

תשלומי

11. על פי הסכם הפשרה, לאחר אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, יפעל הבנק כדלקמן במסגרת המועדים שנקבעו במסגרת הסכם הפשרה:

11.1 בהמשך להמלצת המגשר ובמסגרת משא ומתן שניהלו הצדדים, נוכח העובדה כי חשוב פרטני ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה מביא לתוצאה שכל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לתשלום סכום נמוך, הוסכם כי הבנק יתרום בתוך 45 ימים מקבלת פסק דין חלוט המאשר את הסכם הפשרה סך כולל וסופי של 500,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27.א. לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעת לאוכלוסיית העולים מרוסיה.

11.2 כמו כן, לפני משורת הדין, וכמחווה של רצון טוב בלבד, הבנק יעניק גם הטבה עתידית החל ממועד אישור הסכם הפשרה, כדלקמן:

במקרה בו הרשויות ברוסיה יעבירו במרכז זיכוי כספי כולל בגין תשלומי פנסיה עבור מספר לקוחות (ולא העברה פרטנית לכל לקוח בנפרד באמצעות מערכת הסוויפט כפי שנהוג לבצע העברות מט"ח בכלל והעברות תשלומי פנסיה בפרט) הרי שבמקרה שבו כל פרטי ההוראה לרבות הפרטים בדבר זהות הלקוחות הזכאים והסכום לו זכאי כל לקוח יועברו במועד

מאוחר יותר (היינו, הועבר סכום כולל בעבור מספר לקוחות מבלי פרטי ההעברה המאפשרים את ביצועה) – **אזי**, ועל אף שבהתאם לתעריפון הבנק נקבע כי במקרה כזה יום הערך שיינתן הינו יום עסקים אחד לאחר קבלת ההוראה (שהיא תנאי לביצוע זיכוי הכספים), יפעל הבנק לתשלום הפנסיה תוך יום עסקים אחד מקבלת הוראת התשלום בגינם הועברה בכפוף לביצוע הזיכוי הכספי, כאשר יום הערך שיינתן יעמוד על יום הערך של זיכוי הכספים (שהועברו כמכלול) ובלבד שיום הערך לא יעמוד על יותר מ-7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית ממועד הזיכוי האמור.

במקרה, בו חלפו יותר מ-7 ימים ממועד הזיכוי יוגבל יום הערך שיינתן ל-7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית בלבד.

3.ב. תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוח

12. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.
13. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד, אשר גובשה עם המגשר, וכן לאור ההטבה הניתנת לעבר והן ההטבה הניתנת לעתיד, הינה כי הגמול למבקש יהיה בסך כולל וסופי של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין; ושכ"ט באי כוחם יהיה בסך כולל וסופי של 250,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.
14. הסכומים ישולמו ע"י הבנק בתוך 45 ימים ממועד שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט ובכפוף להמצאת חשבונית מס, וכן אישור ניהול חשבון ואישור על ניכוי מס במקור (הן של המבקש והן של באי כוח המבקש). בהיעדר אישור בדבר פטור מניכוי מס נותנים המבקש ובאי כוחו הוראה את הסכמתם כי הבנק יהיה רשאי לנכות מס במקור מהסכומים האמורים בשיעור המרבי.
15. בסעיפים 22-23 לחוק נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.
16. הצדדים יציינו כי שכ"ט והגמול המומלצים על ידם מתחשב בעובדה כי במסגרת הסכם הפשרה הקבוצה מקבלת פיצוי גבוה עבור העבר בסך של 500,000 ₪ אשר לשיטת הבנק הינו פיצוי גבוה מזה אשר היתה מקבלת אילו ההליך היה מתנהל עד סופו.
17. כן מתחשב שכר הטרחה והגמול המומלצים על ידם בכך שהבנק ניאות אף ליתן **הטבה עתידית** באופן שניתן יום ערך רטרואקטיבי (בכפוף וכמפורט בהסכם).
18. למען הסר ספק, סכומי הגמול ושכר-הטרחה נקבעו בהמלצת המגשר, שחיווה דעתו כי מדובר בתשלום ראוי ההולם את מורכבות ההליכים, המאמץ והתוצאה שהושגה לחברי הקבוצה.
19. למען הסדר הטוב, מובהר כי מעבר לסכומי הגמול ושכר הטרחה המוסכמים, המותנה באישור בית המשפט הנכבד, המבקש ובא כוחם לא יהיו זכאים לכל תשלום נוסף עבור ביצוע פעולות הקשורות לביצועו של הסכם זה ו/או סכום אחר כלשהו (למעט בגין פרסום המודעות בעיתונות כמפורט בהסכם הפשרה).

ג. הפער בין סכום הפיצוי או הסעד המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי

או הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לזכות בו אילו בית המשפט

היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה

20. הסעד הכספי לו עתר המבקש בבקשת האישור התבסס על ההערכה של המבקש הן ביחס למשך העיכוב, והן ביחס למספר הלקוחות, תוך חישוב של ריבית שנתית חריגה על ימי העיכוב.

21. הפער בין סכום הפשרה לבין הסכום שנתבע נובע מהעובדה כי הבנק חשף את הנתונים בדבר מספר הלקוחות, סכומי ההעברה, וימי העיכוב (שלטענתו אינם באשמתו).

22. סכום הפשרה הוא הוגן וראוי, בין היתר מהטעמים הבאים:

22.1 הבנק העלה טענות הגנה כבדות משקל.

22.2 סכום הפשרה מבוסס על נתונים.

22.3 סכום הפשרה אותו הבנק נכון להעניק, לפני משורת הדין, הינו גבוה בהינתן הנתונים שהועברו על ידו.

22.4 לטענת הבנק, גם אם תתקבלנה מלוא טענות המבקש, הסעד לו תזכה הקבוצה הינו נמוך מזה אשר הוסכם במסגרת הסכם הפשרה.

22.5 סכום הפשרה נבחן על ידי המגשר בהתחשב בכלל טענות הצדדים.

ד. השלב בו מצוי ההליך

23. הסכם הפשרה מוגש בשלב מקדמי של ההליך במסגרתו הוגשה תשובת הבנק, וטרם נוהל הליך ההוכחות.

ה. העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר

הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר

24. כאמור בסעיפים 14-15 להסכם הפשרה, עם אישור הסכם הפשרה לא תהיה למבקש ו/או חברי הקבוצה טענה כלשהי כלפי הבנק בכל עילה ועניין הקשורים לתובענה, ויווצר מעשה בית דין.

ו. ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

25. סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

26. הסכם הפשרה ממלא אחר תנאים אלו.

27. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ניהול החליקים, כולל הליכי ערעור צפויים, צפוי להתארך עוד שנים. בנוסף אין כמובן כל ודאות כי הבקשה לאישור תאושר כתביעה ייצוגית; ואם תאושר – אין ודאות כי התביעה תתקבל; ואם תתקבל – כפי

- שפורט לעיל מהנתונים שהניח הבנק במסגרת הגישור עולה כי לשיטת הבנק סכום הפשרה גבוה מהסכום שעשוי להיפסק אם תתקבל בקשת האישור וגם התביעה במלואה, וזאת מתוך החשיבות שהוא רואה בעזרה לאוכלוסיית העולים מרוסיה.
28. אשר על כן ובהינתן הסיכונים הכרוכים בניחול התביעה, אל מול היתרונות הגלומים בפשרה, סבורים הצדדים, כי מתקיים התנאי לפיו יתרונות הסדר הפשרה מול המבקש עולים על החסרונות שבו (שהלכה למעשה, לא קיימים).
29. בנוסף, הבנק העניק **הטבה עתידית** ביחס ליום הערך שחבר הקבוצה יקבל, באופן שמיטיב עם חברי הקבוצה, לעומת הוראות התעריפון החל עליהם.
30. בהתייחס לגודל הקבוצה הרי שמדובר בהחזר נמוך לכל חבר ומאידך הפעולות והתשומות שיידרשו למתן לכל חבר יהיו גבוהות, ולכן בהמלצת המגשר הוסכם כי סכום הפשרה יהיה גבוה (ביחס לסכום שהיה מתקבל בהתאם לנתונים), כאשר תנאי להסכמת הבנק הינו כי הסכום ייתרם לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27.א. לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעת לאוכלוסיית העולים מרוסיה.
31. לאור העובדה כי הבנק כבר בטענות המבקש הייצוגי, וסבור כי יש ממש בעמדתו המשפטית, הרי שיש בניחול הליך סיכון והמשך בירור התביעה עשוי להביא לכך שבית המשפט הנכבד לא יקבל בסופו של יום את טענות המבקש הייצוגי (או חלקן).
32. בנסיבות אלו ברור כי סיום ההליך בהסכם הפשרה אשר מביא כבר עתה לתוצאה במסגרתה הבנק מעניק לחברי הקבוצה הטבה הן לגביה העבר והן לגבי העתיד, אין כל תוחלת בניחול ההליך המשפטי ונכון ויעיל יותר לאשר את הסכם הפשרה מאשר להורות על המשך ניהולו.
33. בנסיבות אלו, עוד ברור, כי אישור הסכם הפשרה יביא לחיסכון בהוצאות ויעילות בניחולו של ההליך השיפוטי.

ז. הסכמת הצדדים כי אין צורך למנות בודק

34. בסעיף 19(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי בית המשפט רשאי לאשר הסכם פשרה בלי לקבל חוות דעת של בודק ביחס להסכם הפשרה, אם סבר שחוות דעת כאמור אינה נדרשת, וזאת מטעמים מיוחדים.
35. כפי שפורש בפסיקה, מינוי בודק נועד לסייע לבית המשפט לעמוד על סבירותו והגינותו של ההסכם (ראו: תצ (מרכז) 11284-11-09 המועצה הישראלית לצרכנות נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 3.42017);
36. הסדר הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים, או חישוב אריתמטי מורכב, הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט (ראו: ת"צ (מחוזי ת"א) 42952-10-16 מיכלביץ נ' לוקר אמבין בע"מ, פס' 40 (פורסם בנבו, 16.07.2018).
37. הלכה למעשה, לשיטת הבנק הקבוצה מקבלת הטבה כספית גבוהה מזו אשר חברי הקבוצה היו מקבלים אילו בית המשפט היה פוסק להם בגין העיכוב ריבית הצמדה כדיון.

38. נוסף על כך, ההסדר גובש בהמשך להצעת המגשר, שהינו שופט בית משפט עליון בדימוס ומגשר מנוסה ובעל מוניטין רב, ובהתחשב בה, וזאת לאחר שערך מספר פגישות גישור, במהלכם הוצגה לבקשתו עמדת הבנק ונתונים פנימיים, הוא שמע את הצדדים, נחשף לכלל השיקולים, הטיעונים וההיבטים הנוגעים לנסיבות העניין ונתן את המלצתו לצדדים לאחר שכלל הנתונים הרלוונטיים היו בפניו.
39. בהתאם לפסיקת בתי המשפט מעורבותו של מגשר מנוסה ובעל מוניטין, אשר סמך ידיו על הגינותו של הסכם פשרה, מהווה שיקול משמעותי לטובת שלילת הצורך במינוי בודק חיצוני (ראו: ת"א (מחוזי מרכז) 56731-12-13 שי צוקרמן נ' Siemens AG, פסי' 63 ב. (פורסם בנבו, 26.03.2020); ת"צ (מחוזי מרכז) 51324-03-14 יהודה נ' HEWLETT-PACKARD COMPANY, פסי' 46 (פורסם בנבו, 27.01.2020); ת"צ (מחוזי מרכז) 16584-10-11 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ בע"מ, פסי' 58 (פורסם בנבו, 29.11.2018); ת"צ (מחוזי חי'י) 22876-07-09 נסאר נ' חברת דואר ישראל בע"מ, עמ' 5 (פורסם בנבו, 30.12.2011); בש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2719-06 לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, עמ' 22-23 (פורסם בנבו, 02.02.2010).
40. על יסוד האמור, הצדדים סבורים כי בנסיבות אלה אין יתרון יחסי מהותי למינוי בודק על פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בקביעת סבירותו, הגינותו ויעילותו של הסדר הפשרה, במכלול נסיבות העניין, ומינוי בודק יגרום לסרבול, הכבדה והתייקרות ניכרים של הדיון בבקשה זו, לעיכוב בהחלט פתרון צודק, יעיל. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסדר הפשרה.

ח. פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה

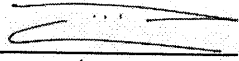
41. לנוכח טעמי הסדר פשרה זה, וכן בשים לב לעובדה שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי, ותוך חיסכון בזמן שיפוטי, בית המשפט הנכבד מתבקש על ידי הצדדים לפטור את הבנק מתשלום המחצית השנייה של האגרה בהתאם להוראות תקנה 7(א)א(3) לתקנות האגרות.
42. כך הורו בתי המשפט פעם אחר פעם, ולעניין זה ר' למשל: ת"צ 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ, פסי' 43-44 (5.4.2021); ת"צ (ת"א) 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ, פסי' 74 (14.2.2021); ת"צ (ת"א) 18424-02-19 ברקוביץ נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ, פסי' 58 (7.1.2020).

ט. סוף דבר

43. בנסיבות הספציפיות של המקרה, דומה כי לא יהיה חולק כי הסכם הפשרה מביא לתוצאה אופרטיבית במסגרתה חברי הקבוצה מקבלים הטבה משמעותית במסגרת הסכם הפשרה.
44. מאידך, המשך בירור התביעה יגלם רק סיכון בעבור חברי הקבוצה כי לאחר בירור טענות הצדדים, עשויה התביעה לא להתקבל במלואה ו/או בחלקה.
45. לאור המפורט לעיל ובהסכם הפשרה, יהא זה מן הדין ומן הצדק לאשר להיעתר לבקשה.

46. למען הסר ספק, וכפי שאף הוסכם בהסכם הפשרה, ככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסכם הפשרה, לא יהיה להסכם ו/או לתוכנו ו/או לנתונים הכלולים בו, כמו גם למצגים שנכללו בו או קדמו לו, כל תוקף והם לא ישמשו ראיה בשום הליך, לרבות בהליך זה, אם וככל שיתקיים בין הצדדים.

47. לבקשה זו מצורפים תצהירים של הצדדים ובאי כוחם.



אורן פכטהולד, עו"ד
ב"כ הבנק



אריק כהן, עו"ד
ב"כ המבקש הייצוגי

תוכן עניינים

מספר	שם הנספח	עמוד
1	הסכם פשרה חתום על ידי הצדדים ועל ידי המגשר	12
2	העתק נוסח המודעה הראשונה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה	21
3	העתק המודעה השנייה בדבר אישור תוקף הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין	24
4	תצהירים מטעם המבקש ומטעם בא כח המבקש	27
5	תצהירים מטעם הבנק ומטעם בא כח הבנק	30

נספח 1

עמוד 12 עד 19

הסכם פשרה חתום על ידי הצדדים ועל ידי המגשר

הסכם פשרה

בת.צ 17720-09-20 יוסף מסוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ

שנערך ונחתם בתל-אביב ביום 6 בחודש ספטמבר 2023

בין:

יוסף מסוביץ ת.ז. 320923931

ע"י עוה"ד אריק כהן (מ.ר. 48982)

אריק כהן ושות', משרד עורכי דין

מרחה ז'בוטינסקי 7 (מגדל משה אביב | קומה 27), רמת גן 5252007

טל': 03-5099199; פקס: 03-6095594

מצד אחד

(להלן: "המבקש")

לבין:

בנק דיסקונט לישראל בע"מ

ע"י ב"כ דורון דן ו/או אורן פכטהולד

ממשרד וקסלר ברגמן, עורכי דין

מרחה יהודה הלוי 23, תל אביב 6513601

טל': 03-5119393; פקס: 03-5119394

מצד שני

(להלן: "הבנק")

והואיל

ובחודש ספטמבר 2020 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הבנק, ת"צ 17720-09-20 (להלן: "בקשת האישור"), במסגרתה טען כי הבנק פועל בניגוד להסכמים עם לקוחותיו ובניגוד לדין בכך שהוא מעכב כספי פנסיה המתקבלים אצלו עבורו לקוחותיו, שהם פנסיונרים המקבלים קצבת פנסיה מרוסיה, ומזכה את חשבונותיהם מספר שבועות לאחר קבלת אותם כספים (קרי, מעבר ל-1 יום עסקים ו/או בערך מאוחר ליום קבלת בבנק), הכל כמפורט בקשת האישור.

והואיל

והבנק כופר מכל וכל בכל הטענות ועילות התביעה שהועלו על ידי המבקש במסגרת בקשת האישור; והבנק מחזיק בטענות כבדות משקל כנגד הטענות בבקשת האישור, ובין היתר: הבנק לא עיכב כספים; לא מעכב כספים; לא מעדכן ימי ערך שגויים; ולא גרם כל נזק - לא למבקש ולא לחברי הקבוצה הנטענת ועל כן בוודאי שאינו מתעשר על חשבונם שלא כדין; הרשויות ברוסיה מעבירות את כספי הפנסיה בסכום כולל, בלי לצרף הפרטים הנדרשים לשם חלוקת הכספים ביחס לכל זכאי (לרבות ובמיוחד זהות הזכאי והסכום לו הוא זכאי), ובאופן שאינו מאפשר את חלוקת הכספים טרם קבלת הפרטים האמורים; בהתאם לתעריפון הבנק, על הבנק להעביר את הכספים יום עסקים אחד לאחר קבלת מלוא פרטי ההעברה, בכפוף לזיכוי הכספי, וכל העברות עליהן מצביע המבקש בבקשת האישור הועברו בתוך יום עסקים אחד מהמועד בו התקבלו מלוא פרטי הוראת התשלום בידי הבנק בכפוף לזיכוי מהבנק בחו"ל, ובערך שנקבע בתעריפון.

והואיל:

והבנק רואה חשיבות רבה בנושא העליה מרוסיה ובכלל זה סיוע לפנסיונרים המקבלים קצבת פנסיה כאמור, ולכן, לפני משורת הדין ומתוך חשיבות הנושא, הוא פטר את מקבלי הפנסיה האמורים מעמלות נוספות (עמלת העברת מט"ח ועמלת חליפין), אותם הוא זכאי לגבות בהתאם לדין ולהסכמים, בגין השירות שהוא מעניק ללקוחות המקבלים קצבת פנסיה מרוסיה.

והואיל: ועל יסוד שיקולים אלו, הבנק נכון, לפני משורת הדין, "לבוא לקראת" אוכלוסייה זו, גם ביחס לעניינים שעלו בבקשת האישור, והכל כאמור על אף שהוא סבור כי לא נפל כל פגם במעשיו.

והואיל ונוכת נכונות הבנק כאמור, הצדדים סבורים כי תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים והסבת הוצאות נכבדות, ומתוך רצון לחסוך בזמן שיפוטי, קיים יתרון רב בסיום כל המחלוקות מושא ההליך המשפטי בדרך של פשרה, ומשכך, פנו הצדדים להליך גישור אצל כבוד השופט (בדימוס) צבי זילברטל;

והואיל: והצדדים ניהלו משא ומתן ממושך ואינטנסיבי במסגרת הליך הגישור וכן ישירות ביניהם;

והואיל: ומוסכם על הצדדים כי הסכם הפשרה, כפי שנקבע, משקף פשרה הולמת, הוגנת וסבירה לנוכח עניינם של חברי הקבוצה, ובשים לב לגדרי המחלוקות, וכי זוהי דרך ההכרעה היעילה וההוגנת ביותר במחלוקות שבנסיבות המקרה;

והואיל ואין בהסכם זה כדי להוות הודאה, הכרה, או קבלה של איזו מטענות המבקש בבקשת האישור.

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

א. מבוא

1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו (ביחד – "ההסכם" או "הסכם הפשרה").
2. הסכם הפשרה מגלם את כל המצגים וההסכמות בין המבקש לבנק קודם לחתימתו, ואף צד לא יעלה טענה הנוגעת לכל מצג או הסכמה שאינם ניכרים בהסכם.
3. כותרות סעיפי ההסכם, הינן לשם הנוחות בלבד והקלת ההתמצאות, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנותו.
4. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם זה הוא לא ייכנס לתוקף, אין לאמור בו או בכל חלק ממנו כל תוקף, הוא, או כל חלק ממנו לא ישמש כראיה ולא יוצג בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרת ולא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
5. מבלי לגרוע מהאמור לעיל מובהר עוד, כי עם אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד בקשת האישור והתביעה על כל עילותיהן כנגד הבנק, תדחנה וייווצר מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה.

ב. הגדרות

- "בית המשפט" - בית המשפט המחוזי (מחוז מרכז) בלוד.
- "המבקש" - כמפורט בראש ההסכם
- "הבנק" - כמפורט בראש ההסכם
- "חוק תובענות ייצוגיות" - חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו 2006

- "הקבוצה המיוצגת" - "כל לקוחות הבנק אשר קיבלו באמצעות הבנק, תשלום פנסיה מרוסיה, החל משבע השנים עובר להגשת בקשת האישור (8.9.2020) ועד לקבלת פסק דינו של בית המשפט הנכבד, והתשלום הועבר לחשבונם בחלוף יותר מיום עסקים אחד ממועד הזיכוי הכספי הכולל לכלל הלקוחות הזכאים (ובכפוף לקבלת ההוראה)"
- "תקנות תובענות ייצוגיות"** - תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע - 2010.
- "התנאי המתלה"** - התנאי המתלה לשכלולם של חיובי הצדדים בהסכם זה, כהגדרתו בסעיף 28 להסכם.
- "אישור ההסכם"** - החלטה של בית המשפט המאשרת את הסכם הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.
- "המועד הפסוק"** - המועד שבו ההחלטה בדבר אישור ההסכם הפכה לחלוטה ללא זכות או רשות ערעור, בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

ג. הצהרות הצדדים

6. הצדדים מצהירים כי לא קיימת מניעה מכל סוג להתקשר בהסכם פשרה זה או למילוי התחייבויותיהם על פיו במלואן ובמועדן, הכל בכפוף לאישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט.
7. הצדדים מצהירים כי התקשרותם בהסכם פשרה זה לא תהווה הודאה על-ידי הבנק באחריות מכל סוג באשר לאיזה מהטענות ו/או עילות התביעה המועלות במסגרת בקשת האישור.
8. המבקש מצהיר כי הוא מודע לכך, כי הסכמת הבנק להסכם הפשרה, הינה לפני משורת הדין, מתוך הכרת הבנק בקשיים של אוכלוסיית העולים מרוסיה, ומתוך רצון טוב לבוא לקראת לקוחות הבנק המשתייכים לאוכלוסייה זו, אשר מקבלים באמצעותו תשלומי פנסיה מרוסיה.
9. מטרת הסכם פשרה זה היא להביא לסיום סופי ומוחלט את כל המחלוקות שבין המבקש והבנק וחברי הקבוצה ביחס לכלל טענות ועילות התביעה שהועלו בבקשת האישור, וכל זכות, עילת תביעה או סעד הקשורים לטענות אלה או הנובעים מהן, ולמיצוי זכויות התביעה של המבקש וכל חברי הקבוצה בעניין זה.

ד. אישור ההסכם

10. בתוך 7 ימי עסקים לאחר חתימת הסכם הפשרה, יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד בקשה משותפת לאישור ההסכם. במסגרת הבקשה לאישור ההסכם יבקשו הצדדים, כדלקמן:
- 10.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום המודעה הראשונה.

במסגרת המודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים החפצים בכך להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, ובדרך שתצוין בה, התנגדות להסכם

- הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, או בקשה לפרוש מהסכם הפשרה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 10.2. כי בית המשפט הנכבד ייקבע כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, וזאת מן הטעמים המפורטים בבקשה לאישורו של הסכם הפשרה.
- 10.3. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח המודעה הראשונה וכתבי הטענות שהגישו הצדדים ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות.
- 10.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, ולאחר שמיעת הצדדים, יאשר בית המשפט הנכבד את ההסכם כהסדר פשרה בתביעה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין. במקביל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט.
- 10.5. כי פרסום המודעות על-פי ההסכם יבוצע על-ידי הבנק ועל חשבונו.
- 10.6. כי הסכם הפשרה לא יחול על כל תובע מיוצג שבקשתו לפרוש מן הקבוצה אושרה על ידי בית המשפט הנכבד.

ה. הפשרה

ויתור על תביעות ומעשה בית-דין

11. מוסכם בין הצדדים כי בכפוף לאישור ההסכם, על כל הוראותיו, תשלום סכום הפשרה כהגדרתו להלן ובאופן שהוסכם, מהווה סילוק סופי ומוחלט של כל הטענות ועילות התביעה כפי שמופיעות בבקשת האישור והתביעה שביסודה כלפי הבנק.
12. בהתאם, בכפוף להתקיימותם של כל התנאים בהסכם הפשרה, יהווה פסק דינו של בית המשפט הנכבד מעשה בית דין כלפי הקבוצה המיוצגת בקשר עם כל הטענות, העילות והסעדים שבקשר אליהם הוגשה בקשת האישור וכי טענות המבקש ביחס לכלל חברי הקבוצה ידחו ויבואו לכלל סיום.

הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה והתשלום

13. בכפוף לאישור הסכם הפשרה מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד התובענה ובקשת האישור, ולצרכי פשרה בלבד יפעל המשיב כדלקמן:
- 13.1. בהמשך להמלצת המגשר ובמסגרת משא ומתן שניהלו הצדדים, נוכח העובדה כי חישוב פרטני ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה מביא לתוצאה שכל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לתשלום סכום נמוך מאוד, הוסכם כי הבנק יתרום בתוך 45 ימים מקבלת פסק דין חלוט המאשר את הסכם הפשרה סך כולל וסופי של 500,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27.א. לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעת לאוכלוסיית העולים מרוסיה.
- 13.2. כמו כן, לפני משורת הדין, וכמחווה של רצון טוב בלבד, הבנק יעניק גם הטבה עתידית החל ממועד אישור הסכם הפשרה:
- במקרה בו הרשויות ברוסיה יעבירו במרוכז זיכוי כספי כולל בגין תשלומי פנסיה עבור מספר לקוחות (ולא העברה פרטנית לכל לקוח בנפרד באמצעות מערכת הסוויפט כפי שנהוג לבצע העברות מט"ח בכלל והעברות תשלומי פנסיה בפרט) הרי שבמקרה שבו כל פרטי ההוראה לרבות הפרטים בדבר זהות הלקוחות הזכאים והסכום לו זכאי כל לקוח תועבר במועד מאוחר

יותר (היינו, הועבר סכום כולל בעבור מספר לקוחות מבלי פרטי ההעברה המאפשרים את ביצועה) – **אזי**, ועל אף שבהתאם לתעריפון הבנק נקבע כי במקרה כזה יום הערך שיינתן הינו יום עסקים אחד לאחר קבלת ההוראה (שהיא תנאי לביצוע זיכוי הכספים), יפעל הבנק לתשלום הפנסיה תוך יום עסקים אחד מקבלת הוראת התשלום בגינם הועברה בכפוף לביצוע הזיכוי הכספי, כאשר יום הערך שיינתן יעמוד על יום הערך של זיכוי הכספים (שהועברו כמכלול) ובלבד שיום הערך לא יעמוד על יותר מ- 7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית ממועד הזיכוי האמור. יובהר, כי במקרה, בו חלפו יותר מ- 7 ימים ממועד הזיכוי יוגבל יום הערך שיינתן ל- 7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית בלבד.

ה(2) ויתור על תביעות ומעשה בית-דין

14. אישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד יהווה מעשה בי-דין בכל הנוגע בכל ענייני וסעדי בקשת האישור והתובענה, כלפי הבנק, נושאי משרה כלשהם בבנק, מנהלים, עובדים, וכלפי כל מי מטעמם.
15. הצדדים הסכימו כי עם אישורו של הסדר הפשרה שלעיל בפסק דין יבוא הליך זה לסיומו ותמוצינה עילות התביעה **הייצוגיות והפרטניות** המנויות בבקשת האישור כך שיווצר מעשה בי-דין ייצוגי כלפי הקבוצה ולא ניתן יהא עוד לנקוט בהליך ייצוגי ו/או פרטני בעילות אלה, כלפי הבנק.

ה(4) תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

16. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.
17. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד, אשר גובשה עם המגשר, וכן לאור ההטבה הניתנת לעבר והן ההטבה הניתנת לעתיד, הינה כי הגמול למבקש יהיה בסך כולל וסופי של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין; ושכ"ט באי כוחם יהיה בסך כולל וסופי של 250,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.
- הסכומים ישולמו ע"י הבנק בתוך 45 ימים ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה לחלוט ובכפוף להמצאת חשבונית מס, וכן אישור ניהול חשבון ואישור על ניכוי מס במקור (הן של המבקש והן של באי כוח המבקשים). בהיעדר אישור בדבר פטור מניכוי מס נותנים המבקש ובאי כוחו הוראה את הסכמתם כי הבנק יהיה רשאי לנכות מס במקור מהסכומים האמורים בשיעור המרבי.
18. בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול.
19. בהתאם לכך, במסגרת ההמלצה בעניין הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם הובאו בחשבון השיקולים הבאים:
- 19.1. התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה;
- 19.2. החשיבות שבניהול ההליך בעבור הציבור הרחב;
- 19.3. טרחת בא כוח המבקשים בעבור חברי הקבוצה, בהגשת בקשת האישור. כמו כן הטרחה במגעים הממושכים עם הבנק במסגרת הליך הגישור, עד לגיבוש ההסכמה העקרונית בין הצדדים, ולאחריה עד שהסתיימו הגיבוש והניסוח של הסכם פשרה זה ונספחיו;
- 19.4. הסיכון בו נשא המבקש ובא כוחם בהגשת התביעה ובקשת האישור, ובשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו כנגדו הוצאות במקרה בו הייתה נדחית הבקשה;
- 19.5. נכונות המבקש ובא-כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה אשר תסייע לציבור הרחב;

19.6. המלצת המגשר.

20. למען הסדר הטוב, מובהר כי מעבר לסכומי הגמול ושכר הטרחה המוסכמים כאמור בסעיף 19 לעיל, המותנה באישור בית המשפט הנכבד, המבקש ובא כוחו לא יהיו זכאים לכל תשלום נוסף עבור ביצוע פעולות הקשורות לביצועו של הסכם זה ו/או סכום אחר כלשהו (למעט בגין פרסום המודעות בעיתונות כמפורט בהסכם).

21. לנוכח טעמי הסדר פשרה זה, וכן בשים לב לעובדה שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי, הצדדים יגישו בקשה מוסכמת לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות.

ו. פרסום מודעות, אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין

22. בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה על פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות.

23. בתוך 7 ימי עסקים מיום מתן החלטת בית המשפט המאשרת פרסום המודעה הראשונה, יפרסמו ב"כ הצדדים, את המודעה הראשונה בשני עיתונים יומיים.

24. לעניין פרק זה, לא יבואו במניין הימים ימים שבהם לא ניתן היה להשלים אילו מהפעולות בגין נסיבות שאינן תלויות בצדדים (כגון סגר, פגרה, שביתה או שבתון, מצב בטחוני וכיוצ"ב).

25. כל מי שנכלל בקבוצה אולם מבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והסכם הפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה לבקש בכתב מבית המשפט לפרוש מהקבוצה, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה, ולא - הוא יחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסכם הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק.

26. בתוך 7 ימי עסקים ממועד אישור הסכם הפשרה, יפרסמו ב"כ הצדדים מודעה שנייה בשני עיתונים יומיים, בהתאם לנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד.

ז. התחייבות משותפת של שני הצדדים

27. הצדדים מתחייבים לעשות ככל יכולתם על מנת להביא לאישורו של הסכם הפשרה ולהסיר כל התנגדות או הסתייגות להסכם, כך שזה יאושר בידי בית המשפט הנכבד. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט הנכבד בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם הפשרה הסדר ראוי והוגן המשרת את הקבוצה ואת כל התובעים המיוצגים.

ח. ביטול ההסכם

28. **תנאי מתלה** (לעיל ולהלן: "**התנאי המתלה**") לקיום הסכם זה הינו אישורו על ידי בית המשפט הנכבד כמיקשה אחת שלמה, על כל מרכיביו במלואם, בפסק דין חלוט, וללא שינויים כלשהם שלא יזכו להסכמת כל הצדדים, למעט שינויים הנוגעים לגמול המבקש ולשכר טרחת עורכי דינו, כאמור בסעיפים 19, 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות ובלבד שהסך הכולל של הגמול למבקשים ושל שכר הטרחה לבאי כוחם לא יעלה על הקבוע בסעיף 17 לעיל.

29. אם, מכל סיבה שהיא, הסכם הפשרה או כל חלק הימנו יבוטל או לא יאושר על-ידי בית המשפט הנכבד וזאת מכל סיבה שהיא, או אם, מכל סיבה שהיא, לא יהפוך פסק דינו של בית המשפט הנכבד לאישור ההסכם לפסק דין חלוט, אזי בכל אחד מהמקרים הללו, הסכם פשרה זה וכל הקשור בו ובהליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם ולא ניתן יהיה להגישם, להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו בכל הליך מכל סוג. ההסדר, תנאיו והצווים שניתנו במסגרת הליך אישור הסכם הפשרה יהיו בטלים מדעיקרא (void)

וחסרי תוקף משפטי. בכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בדו"ח הבדיקה, בנתונים, במצגים, בטיוטות ההסכם או במסמכים אחרים כלשהם, ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם הפשרה (או בקשר אליו) או לאחר החתימה על ההסכם (או בקשר אליו). הכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בבקשת האישור בבית המשפט, הכל כאילו לא נחתם ההסכם פשרה זה מעיקרו, תוך שכל צד שומר את מלוא טענותיו ערב הסדר הפשרה, לרבות כאלו שלא הועלו, ככל שלא הועלו, במסגרת הליך הפשרה.

30. התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, למעט שינויים כאמור בסעיף 28 לעיל, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני, בתוך 7 ימים ממתן ההחלטה.

ט. שונות

31. אין בהסכם פשרה זה כל הודאה של מי מן הצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור שהוגשה על-ידי המבקש.

32. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים קודם לחתימת ההסכם. כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

33. לא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים להסכם. זאת, למעט שינויים שייערכו על-ידי בית המשפט הנכבד אשר נוגעים למנגנון ביצוע תשלום הפיצוי או לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחם של המבקשים. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה.

34. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

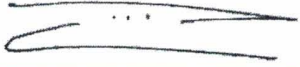
35. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

36. בית המשפט הנכבד יתבקש לתת תוקף של פסק דין להסכם כאמור לעיל, ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר כלשהו, אלא כאמור בהסכם.

37. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המבקש.

38. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתישלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תיחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בפקס במהלך יום עסקים, תיחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום :

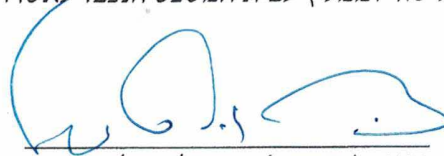


אורן פכטהולד, עו"ד
ב"כ בנק דיסקונט לישראל בע"מ



יוסף מסוביץ

על פי תקנה 9 לתקנות בתי המשפט (גישור), תשנ"ג-1993 מקיים המגשר בחתימתו הסכם פשרה זה שהושג בין היתר במסגרת הליך גישור וממליץ לבית המשפט הנכבד לאשרו



שופט (בדימוס) צבי זילברטל, מגשר

נספח 2

עמוד 21 עד 22

העתק נוסח המודעה הראשונה בדבר
הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 17720-09-20 מסוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ

בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מובאת בזאת לידיעת הציבור, כי ביום 08.09.2023, הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור שבכותרת (להלן: "הסדר הפשרה").

במרכז בקשת האישור טען המבקש, יוסף מסוביץ, כי הבנק פועל בניגוד להסכמים עם לקוחותיו ובניגוד לדין בכך שהוא מעכב כספי פנסיה המתקבלים אצלו עבורו לקוחותיו, שהם פנסיונרים המקבלים קצבת פנסיה מרוסיה, ומזכה את חשבונותיהם מספר שבועות לאחר קבלת אותם כספים (קרי, מעבר ל-1 יום עסקים ו/או בערך מאוחר ליום קבלת בבנק), הכל כמפורט בקשת האישור. על יסוד האמור, עתר המבקש לפצות את חברי הקבוצה.

מנגד, הבנק כפר בכל אחת מהטענות שנטענו בבקשת האישור, וסבור כי בקשת האישור נעדרת עילה וחסרת בסיס לכאורי וכי הוא פעלו ופועל בהתאם לדין.

לאחר מו"מ ממושך, ולאחר הליך גישור, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר פשרה כדלקמן, כל זאת, מבלי שמי מן הצדדים מודה בטענות משנהו.

עיקרי הסדר הפשרה:

הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "כל לקוחות הבנק אשר קיבלו באמצעות הבנק, תשלום פנסיה מרוסיה, החל משבע השנים עובר להגשת בקשת האישור (8.9.2020) ועד לקבלת פסק דינו של בית המשפט הנכבד, והתשלום הועבר לחשבונם בחלוף יותר מיום עסקים אחד ממועד הזיכוי הכספי הכולל לכלל הלקוחות הזכאים (ובכפוף לקבלת ההוראה)".

לצורך הפשרה בלבד, ומבלי שיהיה בכך משום ויתור של איזה מהצדדים על טענותיו ו/או משום הסכמה של האחד לטענות משנהו, הבנק יפעל, כדלקמן:

• עיקרי הסדר הפשרה לטובת תקופת העבר:

הבנק יתרום בתוך 45 ימים מקבלת פסק דין חלוט המאשר את הסכם הפשרה סך כולל וסופי של 500,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27.א. לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעת לאוכלוסיית העולים מרוסיה;

• עיקרי הסדר הפשרה לטובת תקופת העתיד:

הבנק יעניק גם הטבה עתידית החל ממועד אישור הסכם הפשרה לפיה במקרה בו הרשויות ברוסיה יעבירו במרוכז זיכוי כספי כולל בגין תשלומי פנסיה עבור מספר לקוחות (ולא העברה פרטנית לכל לקוח בנפרד באמצעות מערכת הסוויפט כפי שנהוג לבצע העברות מט"ח בכלל והעברות תשלומי פנסיה בפרט) הרי שבמקרה שבו כל פרטי ההוראה לרבות הפרטים בדבר זהות הלקוחות הזכאים והסכום לו זכאי כל לקוח תועבר במועד מאוחר יותר (היינו, הועבר סכום כולל בעבור מספר לקוחות מבלי פרטי ההעברה המאפשרים את ביצועה) – אזי, ועל אף שבהתאם לתעריפון הבנק נקבע כי במקרה כזה יום הערך שיינתן הינו יום עסקים אחד לאחר קבלת ההוראה (שהיא תנאי לביצוע זיכוי הכספים), יפעל הבנק לתשלום הפנסיה תוך יום עסקים אחד מקבלת הוראת התשלום בגינם הועברה בכפוף לביצוע הזיכוי הכספי, כאשר יום הערך שיינתן יעמוד על יום הערך של זיכוי הכספים (שהועברו כמכלול) ובלבד שיום הערך לא יעמוד על יותר מ-7 ימים (לא ימי

עסקים) רטרואקטיבית ממועד הזיכוי האמור. יובהר, כי במקרה, בו חלפו יותר מ- 7 ימים ממועד הזיכוי יוגבל יום הערך שיינתן ל-7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית בלבד.

הסדר הפשרה כולל המלצה מוסכמת לתשלום גמול ושכ"ט עו"ד כמפורט בהסכם הפשרה.

הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר: כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה שלעיל או אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק, רשאי להגיש לתיק בקשת האישור בבית המשפט המחוזי בלוד (עם העתק לב"כ הצדדים), בתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, או הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין יתגבש מעשה בית דין בעילות שאושרו על ידי ביהמ"ש בהחלטת אישור התובענה כייצוגית כלפי התובע המייצג וכל הקבוצה כהגדרתה בהחלטת בית המשפט שלא הודיעו על פרישה מהקבוצה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

הנוסח של הסדר הפשרה הוא הנוסח המחייב, ובכל מקרה של סתירה בין מודעה זו ובין הוראות הסדר הפשרה, אזי הוראות הסדר הפשרה ייגברו.

עיון בהסדר הפשרה: הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי בשעות הפעילות, וכן בתיאום מראש אצל ב"כ המבקש, עו"ד אריק כהן מרחוב ז'בוטינסקי 7 (מגדל משה אביב | קומה 27), רמת גן 5252007 כתובת דוא"ל info@colaw.co.il ואצל ב"כ המשיבה עו"ד אורן פכטהולד מרחוב יהודה הלוי 23 (מגדל דיסקונט), תל-אביב 6129601 כתובת דוא"ל oren@wblaw.co.il. ניתן לקבל מב"כ הצדדים בדוא"ל את נוסח הסדר הפשרה.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה והאמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן הודעה זו אושר על ידי כבי' הש' יסכה רוטנברג והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתה.

אורן פכטהולד, עו"ד
ב"כ הבנק

אריק כהן, עו"ד
ב"כ המבקש הייצוגי

נספח 3

עמוד 24 עד 25

העתק המודעה השנייה בדבר אישור
תוקף הסכם הפשרה ומתן תוקף של
פסק דין

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ת"צ 17720-09-20 מסוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ

בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מובאת בזאת לידיעת הציבור, כי ביום _____, אושר הסדר פשרה בבקשת האישור שבנדון (להלן: "הסדר הפשרה") וניתן לו תוקף של פסק דין.

הגדרת הקבוצה: "כל לקוחות הבנק אשר קיבלו באמצעות הבנק, תשלום פנסיה מרוסיה, החל משבע השנים עובר להגשת בקשת האישור (8.9.2020) ועד לקבלת פסק דינו של בית המשפט הנכבד, והתשלום הועבר לחשבונם בחלוף יותר מיום עסקים אחד ממועד הזיכוי הכספי הכולל לכלל הלקוחות הזכאים (ובכפוף לקבלת ההוראה)".

המבקש: מר מסוביץ יוסף.

ב"כ הקבוצה: עו"ד אריק כהן - אריק כהן משרד עורכי דין ונוטריון.

עיקרי הסדר הפשרה:

עיקרי הסדר הפשרה לטובת תקופת העבר:

הבנק יתרום בתוך 45 ימים מקבלת פסק דין חלוט המאשר את הסכם הפשרה סך כולל וסופי של 500,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27.א. לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעת לאוכלוסיית העולים מרוסיה;

עיקרי הסדר הפשרה לטובת תקופת העתיד:

הבנק יעניק גם הטבה עתידית החל ממועד אישור הסכם הפשרה לפיה במקרה בו הרשויות ברוסיה יעבירו במרוכז זיכוי כספי כולל בגין תשלומי פנסיה עבור מספר לקוחות (ולא העברה פרטנית לכל לקוח בנפרד באמצעות מערכת הסוויפט כפי שנהוג לבצע העברות מט"ח בכלל והעברות תשלומי פנסיה בפרט) הרי שבמקרה שבו כל פרטי ההוראה לרבות הפרטים בדבר זהות הלקוחות הזכאים והסכום לו זכאי כל לקוח תועבר במועד מאוחר יותר (היינו, הועבר סכום כולל בעבור מספר לקוחות מבלי פרטי ההעברה המאפשרים את ביצועה) – אזי, ועל אף שבהתאם לתעריפון הבנק נקבע כי במקרה כזה יום הערך שיינתן הינו יום עסקים אחד לאחר קבלת ההוראה (שהיא תנאי לביצוע זיכוי הכספים), יפעל הבנק לתשלום הפנסיה תוך יום עסקים אחד מקבלת הוראת התשלום בגינם הועברה בכפוף לביצוע הזיכוי הכספי, כאשר יום הערך שיינתן יעמוד על יום הערך של זיכוי הכספים (שהועברו כמכלול) ובלבד שיום הערך לא יעמוד על יותר מ- 7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית ממועד הזיכוי האמור. יובהר, כי במקרה, בו חלפו יותר מ- 7 ימים ממועד הזיכוי יוגבל יום הערך שיינתן ל-7 ימים (לא ימי עסקים) רטרואקטיבית בלבד.

לפי הסדר הפשרה עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין יתגבש מעשה בית דין בעילות שאושרו על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטת אישור התובענה כייצוגית כלפי התובע המייצג וכל חברי הקבוצה כהגדרתה בהחלטת בית המשפט שלא הודיעו על פרישה מהקבוצה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

פסק הדין של בית המשפט המאשר את הסדר הפשרה והנוסח המלא של הסדר הפשרה הם המחייבים, ובכל מקרה של סתירה בין מודעה זו ובין פסק הדין והוראות הסדר הפשרה – הוראות פסק הדין והסדר הפשרה יגברו.

עיון בהסדר הפשרה: הסדר הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי בשעות הפעילות, וכן בתיאום מראש אצל ב"כ המבקש, עו"ד אריק כהן מרחוב

ז'בוטינסקי 7 (מגדל משה אביב | קומה 27), רמת גן 5252007 כתובת דוא"ל info@colaw.co.il ואצל ב"כ המשיבה עו"ד אורן פכטהולד מרחוב יהודה הלוי 23 (מגדל דיסקונט), תל-אביב 6129601 כתובת דוא"ל oren@wblaw.co.il

ניתן לקבל מב"כ הצדדים בדוא"ל את נוסח הסדר הפשרה ופסק הדין.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה ופסק הדין. הנוסח המלא של הסדר הפשרה ופסק הדין הם המחייבים ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה ו/או פסק הדין והאמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה ופסק הדין.

תוכן הודעה זו אושר על ידי כבי' הש' יסכה רוטנברג והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתה.

אורן פכטהולד, עו"ד
ב"כ הבנק

אריק כהן, עו"ד
ב"כ המבקש הייצוגי

נספח 4

עמוד 27 עד 28

תצהירים מטעם המבקש ומטעם בא כח
המבקש

תצהיר

אני הח"מ, **מסוביץ יוסף**, בעל ת.ז. שמספרה 320923931 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), כדלקמן:

1. תצהירי זה מוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגש על ידי הצדדים במסגרת ת"צ (מחוזי מרכז) 17720-09-20 מסוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: "הסכם הפשרה").
2. במסגרת הסכם הפשרה אני מצהיר שלא קיבלתי טובת הנאה כלשהי ולא אקבל כל טובת הנאה אלא על פי אישור בית המשפט.
3. הנני מצהיר כי כל האמור לעיל וכן הסכם הפשרה הוסברו לי בשפה הרוסית ובשפה העברית.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


מסוביץ יוסף

אישור

אני הח"מ עו"ד אריק כהן, מאשר כי בתאריך 07.09.2023 הופיע בפני **מר מסוביץ יוסף**, בעל תעודת זהות שמספרה 320923931, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר בפני את תוכן תצהירו וחתם עליו בפני.

אריק כהן עו"ד
מ.ר. 48982
עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, **אריק כהן**, בעל ת.ז. שמספרה **017891862** לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), כדלקמן:

1. תצהירי זה מוגש בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגש על ידי הצדדים במסגרת הליך ת"צ (מחוזי מרכז) 17720-09-20 מסובץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: "הסדר הפשרה").
2. אני משמש כב"כ המבקש בהליך.
3. אני מצהיר שלא קיבלתי טובת הנאה כלשהי ולא אקבל כל טובת הנאה אלא על פי אישור בית המשפט.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אריק כהן (עו"ד)

אישור

אני הח"מ עו"ד רונן אהרוני, מאשר כי בתאריך 07.09.2023 הופיע בפני עו"ד אריק כהן, בעל תעודת זהות שמספרה 017891862, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר בפני את תוכן תצהירו וחתם עליו בפני.


רונן אהרוני, עורך-דין
רשיון מס' 27272
ז'בוטינסקי 7, ר"ג
טל: 03-6411833
רונן אהרוני, עו"ד

נספח 5

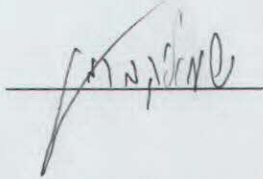
עמוד 30 עד 31

תצהירים מטעם הבנק ומטעם בא כח
הבנק

תצהיר

אני הח"מ, ברמן משה שמואל, נושא ת.ז. 027832625, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני משמש כמנהל אגף שירות בנקאי אצל הנתבע הייצוגי, בנק דיסקונט לישראל בע"מ ועושה תצהירי זה מטעמו (להלן: "הבנק").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים לתובענה הייצוגית במסגרת ת"צ 17720-09-20 (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות בין המבקש הייצוגי לבין הבנק מפורטות בהסדר הפשרה.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בסעיף 17 להסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם הבנק לתובע הייצוגי ו/או לבא כוחה כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


אישור

שרון כהן שטורם, עו"ד
מ.ר. L.N. 35809

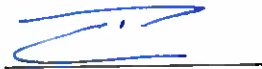
אני הח"מ, Sharon Cohen Sturm, Adv, עו"ד, מ.ר. _____, מאשר כי ביום 6/9/23 הופיע לפני מר _____ המוכר לי אישית ת.ז. מס' 027832625 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

שרון כהן שטורם, עו"ד
מ.ר. L.N. 35809
Sharon Cohen Sturm, Adv.

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורן פכטהולד, נושא ת.ז. מס' 033590035, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש בא כוחו של הנתבע, בנק דיסקונט לישראל בע"מ במסגרת התביעה הייצוגית אשר הוגשה בת"צ 17720-09-20 בבית המשפט המחוזי בלוד.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדר בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים (להלן: "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות בין המבקש לבין המשיב מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בסעיף 17 להסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם הנתבע לתובע הייצוגי ו/או לבאי כוחו כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אורן פכטהולד, עו"ד

אישור

אני הח"מ, דנה קורן עו"ד, מ.ר. 82339, מאשרת כי ביום 23/9/23 הופיע לפני עו"ד אורן פכטהולד (מ.ר. 39498), המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



דנה קורן, עו"ד
מ.ר. 82339